



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 10.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001425	Lehkost

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém nedostatku včasné psychologické podpory a prevence u dětí je bezesporu závažný, dobře podložený daty a jeho úspěšné vyřešení by významně zvýšilo well-being nejen samotných dětí, ale i jejich rodičů. Žadatel z větší části reaguje na výtky hodnotící komisi a více specifikuje identifikovaný problém nárůstu pocitů duševní nepohody, duševních potíží a onemocnění ve společnosti. Přesněji specifikuje cílovou skupinu, na kterou se zaměřuje. Dále se zaměřil na popis problému z několika rovin/pohledů, což pro upřesnění situace je přínosné. Žadatel stručně popisuje pokusy o řešení dalších institucí a organizací, jejich úspěšnost a možné využití v rámci předloženého záměru. Myšlenka zapojení škol do včasného zachycování psycho/sociálních problémů není v ČR nová, proběhla řada pokusů o rozvoj spolupráce se školami v této oblasti. Žadatel se vztahuje konkrétněji jen k řešení skrze šablony OP JAK, avšak neprokázal, že by je měl detailněji zmapované jiné, menší pokusy a že by znal obvyklé příčiny jejich větších či menších neúspěchů. Postrádáno je doplnění dat týkajících se současných zkušeností žadatele a např. frekvence řešení problému v rámci současných sociálních služeb (které mnoho let poskytuje) či spolupráce s školami (kterou v regionu dlouhodobě rozvíjí). Žadatel se velmi dobře orientuje v situaci dětí, má tedy dobře zmapované potřeby a situaci konečné cílové skupiny a poměrně přesvědčivě nyní deklaruje i svoji dobrou znalost reálií a svoji schopnost empatie s nezbytnou zprostředkující cílovou skupinou – učiteli a dalšími pracovníky škol. Z žádosti stručně vyplývá, jak situaci hodnotí i ostatní stakeholderi. Dobře je upřesněna CS, na kterou se žadatel zaměřuje. V obecné rovině je kvantifikována.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>I v tomto opakovaně předloženém záměru je jasná vize žadatele a profit, který cílová skupina projektu může díky jeho realizaci získat. Za srozumitelnou považuji definici cíle/dílčích cílů, tzn. otestování vhodného modelu synergie škol a sociálních služeb v oblasti prevence nárůstu duševních obtíží. Z navazujícího popisu je zřejmý větší důraz na proces učení a nastavení změn v samotné organizaci. V obecné rovině cíle navazují na současné zkušenosti v této oblasti. Období, které na toto otestování je, vychází z podmínek výzvy – inkubační fáze a časovému rozsahu podpory – 12 měsíců. Je otázkou, zda se všechna kritéria pro sledování synergie škol a sociálních služeb podaří v průběhu 12 měsíců dosledovat. Za reálné HK považuje zhodnocení, zda je jedná o přístup, který v základní rovině, má dopad na cílovou skupinu a který je vhodný dál rozvíjet. Kladně hodnotím větší důraz na fázi testování potřebné intervence. V projektu je zřejmý prostor pro případně změny vzhledem k vývoji. Zvolené aktivity na uvedené cíle navazují. Přetrvávajícím problémem je, že projekt v inkubační fázi neobsahuje žádné úvahy o potřebě vývoje a testování způsobu evaluace podobné intervence v navazující fázi (ať už financované z jakýchkoliv zdrojů).</p>
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Požadovanou výši rozpočtu a rozložení jednotlivých úvazků mezi potřebné odbornosti považuje HK za efektivní a odpovídá ambici otestovat způsob spolupráce školami a sociálních služeb. Výše sazeb odpovídá obvyklým mzdám/platům.</p>
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>HK hodnotí projekt jako proveditelný. Zapojení škol se i díky prodloužené době realizace nyní jeví jako realistické, byť zůstává rizikem projektu. Žadatel se vhodně v nové verzi</p>



	<p>žádosti soustředí na klíčové budování vztahu se školami, ale neuvádí vysvětlení základních principů, na kterých chce vztah se školami budovat. Je kladen větší akcent na zhodnocení kapacit vybraných 12 škol na ověřování popsané inovace. Zmíněna je spolupráce od roku 2022 a v rámci rizik pojmenovány cesty, jak eliminovat rizika nespolečné např. z důvodu přetíženosti jednotlivých pracovníků. Samotná práce s CS s duševní nepohodou není součástí projektu, což je logické, ale díky tomu postrádáme celkový kontext a logické provázání jednotlivých kroků. Pozitivně lze hodnotit i úvahy o roli OSPOD či policie v daných problémech. Motivace zapojení stakeholderů je postavena na snaze řešit identifikovaný problém, což je přínosné, ale otázkou je, zda je to dostatečné. Zjišťování konkrétních potřeb považuje HK za reálné a postup je v obecné rovině nastíněn. Jak je uvedeno výše, bez jasné vazby na další aktéry pomoci – na které školy mohou např. odkazovat. Přestože je situace dalších aktérů pomoci v KPZ relativně podrobně popsána, postrádáme jasnější specifikaci, jak k jejich zapojení dojde v jednotlivých fázích testování. Není jasné, jak žadatel bude pracovat s problémy mimo své služby a zapojené školy. Žadatel v projektu také neuvažuje důležitost role zřizovatele škol a nevypadá to, že by měl v plánu se zřizovateli aktivně pracovat, či se jinak snažit ovlivňovat podmínky, ve kterých školy – jako klíčový spojenec pro řešení problému – musejí operovat.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s problémem, který popisuje. Je zřejmé, že hledá nové cesty, jak podpořit rodiny a děti s duševními problémy. V rámci týmu má potřebnou odbornost, zapojuje vzdělávání týmu. Realizační tým je erudovaný v samotné práci s dětmi, menší důraz je kladen na dovednosti s facilitací potřebných diskuzí, strategiemi komunikace apod. Z nově podané žádosti je jasnější snaha o hledání nového řešení. Přístup k řešení je v zásadě správný, jeho popis je však poměrně obecný. Není zjevné kolik iterací či variant řešení má žadatel kapacitu otestovat (bude testovat různé postupy na různých školách?). Proces samotného učení stručně zmiňuje v samostatné klíčové aktivitě, není ale dobře metodologicky popsáno, jak žadatel má vymyšlené nastavení procesů společného učení se (jak v rámci organizace, tak s dalšími aktéry). Rizikem může stále být fixace na řešení skrze digitální platformu, jakkoliv ji žadatel v této verzi žádosti nezmiňuje.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel opakovaně předložil projektovou žádost, HK proto ve své práci přihlédla k posunům od minulé nevyhovující verze. Celkově je zřejmé, že žadatel reaguje na připomínky HK k záměru, který byl podán na konci roku 2022.</p> <p>HK považuje provedené změny za významné a směřující žádoucím směrem, žadatel do značné míry respektoval dvě ze tří zásadních doporučení pro přepracování žádosti. Nová verze tak nabízí větší časový prostor pro testování řešení, potřebný důraz na nastavení vztahu se školou, resp. učiteli. Žadatel rovněž upozadil existující digitální platformu jako klíčový prvek řešení problému. Nereflektováno zůstalo doporučení HK soustředit se v rámci inkubace i na vývoj a testování evaluace řešení pro následující fáze. Celkově se projektová žádost, byť stále obsahuje určité slabiny a rizika, dostala do stavu, kdy je ji možné podpořit.</p> <p>HK doporučuje v rámci realizace:</p> <ul style="list-style-type: none">- zabývat se potřebami všech aktérů v zapojených do řešení, nejen CS;- vzdělávání v rámci projektu koncipovat více jako zkušenostní výcvik, než jen předávání informací;- hledat cesty, jak žádoucím směrem ovlivňovat i okolí škol (např. zřizovatele);- zakomponovat vývoj a testování evaluace řešení pro následující fáze řešení problému;- prohloubit znalost jiných pokusů o řešení tohoto problému; <p>a nabádá poskytovatele dotace ke sledování těchto oblastí.</p> <p>Za skryté riziko projektu považuje HK přílišnou orientaci na digitální platformu jako jádro řešení (jakkoliv žadatel projekt v tomto směru sebecenzuroval v textu žádosti) a z toho plynoucí možnou nízkou senzitivitu k jiným cestám).</p> <p>Podmínky realizace: Nejsou stanoveny</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře.</p> <p>Maximální doporučená výše dotace činí 1 538 884,20 Kč.</p>